

Enon koulun koulukalusteet													
		Sijotus				Pisteet yhteensä				Perustelut			
Nro	Tila	Martela	Lekolar	Woodi	Isku	Martela	Lekolar	Woodi	Isku	Sija 1			
Kokonaisuus A: Esiovetus ja 1 lk.													
121	Jakotila 25,0 m²									Lekolar onnistui suunnitelmassaan lähes iskun veroisesti, mutta pehmeiden kalusteiden osalta ei yletty aivan samalle tasolle.	Woodin suunnitelman kalustevalinnoissa oli hieman puutteita ottaen huomioon tilassa tapahtuva toiminta. Esimerkiksi oppilastyötilan pinta-ala ja muotoilu. Suurimmaksi heikkoudeksi katsottiin kuitenkin oppilaiden oppimateriaalin säilytysratkaisu, mitä oli selkeästi liian vähän.		
122	Yleisiovetus 1.lk 60,0 m²												
123	Ryhmitäydäula 20,5 m²												
124	Esiovetustila 75,5 m²	3	2	3	1	2	6	4	6	2			
126	Lepotila / ryhmätila 40,5 m²												
Kokonaisuus B: Erityisiovetus													
129	Laaja-alainen erityisiovetus 20,0 m²									Iskun suunnitelmassa tilat saatiin hyvin hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Kuitenkin yksilötyön mahdollistavat ratkaisut eivät olleet aivan yhtä hyvät kuin Lekolarilla. Lisäksi oppilaiden oppimateriaalin säilytysratkaisu koettiin hieman puutteelliseksi.	Woodin ja Martelan suunnitelmassa kalustevalinnat eivät tukenet parhaalla mahdollisella tavalla tilassa tapahtuvaa toimintaa. Moitteen suunnitelmassa oli puutteita mm. akustisten istuinratkaisuissa sekä säilytysratkaisuissa. Martelan osalta pehmeät kalusteet oli tarjottu liian vähän, mikä vaikutti tilan viihtyisyyteen. Woodin osalta oli tarjottu sellaisia pehmeitä kalusteita, joiden kestävyttä ei pidetty hyvänä ja puhtaantapoisia ei koettu helppoina.		
130	Erityisen tuen luokka 25,0 m²												
169	Erityisen tuen luokka 40,0 m²	3	1	3	2	2	6	2	6	4			
Kokonaisuus C: Yhteiskäyttötilat													
135	Villituntitila / nuorisotila 35,0 m²									Iskun suunnitelmassa tilat saatiin hyvin hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Tarjotut kalusteet ovat olleet helposti muunneltavissa erilaisiin tilanteisiin ja erilaisten toimijoiden tarpeiden mukaan. Tilan akustiikka oli otettu myös hienosti huomioon. Kalusteiden värimaailma loivat yhteensopivan kokonaisuuden rakennuksen värimaailmaan.	Martelan suunnitelmassa tilat saatiin hyvin hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Tarjotut kalusteet, ennen kaikkea pöytäkalusteet, eivät mahdollistaneet joustavaa muunneltavuutta. Myös erilainen istutustyypin yhteensovittaminen koettiin haasteelliseksi erilaisissa toimintatilanteissa. Kokonaisuudesta ei koettu myöskään yhteneväiseksi useista erittyneistä kalusteratkaisuista johtuen.	Woodin suunnitelmassa kalustevalinnat eivät tukenet parhaalla mahdollisella tavalla tapahtuvaa toimintaa. Tarjotut kalusteet, ennen kaikkea pöytäkalusteet, eivät mahdollistaneet joustavaa muunneltavuutta. Myös erilainen istutustyypin yhteensovittaminen koettiin haasteelliseksi ja luvallisten pehmeiden istuinratkaisuja ei pidetty viihtyisinä. Käytävötilojen kalusteratkaisu olivat hyvin pelkistettyjä ja ne eivät parhaalla mahdollisella tavalla tukenet niissä tapahtuvaa toimintaa.	
171	Kokous 26,5 m²												
172	Yhteiskäyttötöila / ruokasali 139,0 m²	3	1	4	2	1	3	1	4	2			
Kokonaisuus D: Musiikki													
174	Yleisiovetus 6.lk / musiikki 58,0 m²									Lekolarin ja iskun suunnitelmassa tilat saatiin parhaiten hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Käytävötilojen osalta kalusteratkaisuja ei koettu aivan yhtä hyviksi. Osa käytävöille tulevista kalusteratkaisusta oli muunneltavuuden osalta haasteellisia, joskin käyttötarkoitukseen hyvin soveltuvia.	Woodin ja Martelan suunnitelmassa tilat saatiin hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Pöytäratkaisut eivät olleet kuitenkaan muunneltavuuden kannalta aivan yhtä onnistuneita. Esimerkiksi kalusteiden järjestelyä niin, että vapaita lattiatilaa saadaan musiikkiovetuksen tarpeisiin, ei koettu yhtä helpoksi. Käytävötilojen osalta kalusteratkaisu ei onnistunut myöskään parhaalla mahdollisella tavalla. Esim. istuinratkaisu ei pidetty yhtä joustavasti muunneltavissa eri käyttötilanteisiin.		
175	Varasto, musiikki 19,0 m²												
176	Musiikin soitintila / näyttämö 19,5 m²	3	1	3	1	2	6	2	6	2			
Kokonaisuus E: Yleisiovetus luokat													
162	Yleisiovetus 2.lk 60,0 m²									Iskun suunnitelmassa tilat saatiin parhaiten hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Käytävötilojen osalta kalusteratkaisuja ei koettu aivan yhtä hyviksi. Osa käytävöille tulevista kalusteratkaisusta oli muunneltavuuden osalta haasteellisia, joskin käyttötarkoitukseen hyvin soveltuvia.	Woodin suunnitelmassa tilat saatiin hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Kalusteratkaisu olivat keskenään yhdenmukaiset. Opettajien työskenteleä ei toivuttu kuitenkaan enemmän pöytätilaa ja oppilaiden työskenteleiden ergonomiset ratkaisut olivat hieman puutteelliset erilaisen säätömahdollisuuksien osalta. Käytävötilojen kalusteratkaisu olivat toimivat, mutta niitä ei koettu aivan yhtä viihtyisiksi, kuin Iskulla ja Lekolarilla.	Martelan suunnitelmassa kalustevalinnat eivät parhaalla mahdollisella tavalla tukenet tilassa tapahtuvaa toimintaa. Oppilaskalusteiden osalta erilainen pöytätyyppien yhteensovittaminen koettiin haasteelliseksi ja luvallisten pehmeiden istuinratkaisuja ei pidetty viihtyisinä. Käytävötilojen kalusteratkaisu olivat hyvin pelkistettyjä ja ne eivät parhaalla mahdollisella tavalla tukenet niissä tapahtuvaa toimintaa.	
163	Jakotila 25,0 m²												
164	Yleisiovetus 3.lk 60,0 m²												
161	Ryhmitäydäula 21,5 m²												
165	Käytävä (pöytäsovitelyä) 46,0 m²	4	2	3	1	2	8	4	6	2			
166	Yleisiovetus 4.lk 60,0 m²												
167	Jakotila 25,0 m²												
168	Yleisiovetus 5.lk 64,0 m²												
Kokonaisuus F: Oppilashuolto													
104	Lepohuone 6,0 m²									Lekolarin suunnitelmassa tilat saatiin hyvin hyödynnettyä, mutta kalustevalinnat eivät kuitenkaan tukenet aivan yhtä hyvin tilassa tapahtuvaa toimintaa. Rauhoittumistilan tuvallisuuksien kokeilu otettiin käyttöön. Kalustemateriaaleissa oli otettu huomioon kalilla ottaen hiomin helppo puhdistettavuus.	Woodin suunnitelmassa tilat saatiin hyvin hyödynnettyä, mutta rauhoittumistilan kalustevalinnat ovat käyttötarkoitukseen heikosti soveltuvia. Myöskin puhtaantapoisien kannalta oli puutteita.	Martelan suunnitelmassa kalustevalinnat eivät parhaalla mahdollisella tavalla tukenet tilassa tapahtuvaa toimintaa. Rauhoittumistilaan tarjotut kalusteet eivät tukenet lainkaan tilassa tapahtuvaa toimintaa (rauhoittuminen/rauhottaminen).	
159	Rauhoittumistila 5,5 m²	4	2	3	1	1	4	2	3	1			
Kokonaisuus G: Käsityö ja kuvaamataito													
C10	Puu- ja metallityö 47,5 m²									Lekolarin ja iskun suunnitelmassa tilat saatiin parhaiten hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Teknisen työn tiloihin tarjottu istuinratkaisu soveltuu erinomaisesti erikoisille käyttäjille.	Woodin suunnitelmassa tilat saatiin hyvin hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Teknisen työn tiloihin tarjottu istuinratkaisu ei ollut ergonomialtaan paras mahdollinen ratkaisu erikoisille käyttäjille.	Martelan suunnitelmassa tilat saatiin hyvin hyödynnettyä ja kalustevalinnat tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Tiloihin tarjottu istuinratkaisu koettiin niin toiminnallisen käytettävyyden kuin ergonomian osalta heikoksi ratkaisuksi.	
4	Pintakäsittely 7,0 m²												
C10	Kuonakäsittely 12,5 m²	4	1	3	1	1	4	1	3	1			
4.1	Keramikkä / laideaineet 41,0 m²												
C10	Kuvamataito ja tekstiilityö 59,5 m²												
Kaikki pisteet yhteensä							37	16	34	14			
						Sijotus				(1)			