

Arviointitaulukko: Esittelytilaisuudet (max. 56 pistettä)

Toimittaja: työkalun nimi	Fame Helsinki Oy: Tarkistin.fi	React & Share Oy: Askem	Q-Factory Oy: QAutoEqual Accessibility Crawler	Webwarden Oy: Webwarden
1. KÄYTTÖTAPAUKSET:				
Saavutettavuuden arviointi, seuranta ja raportointi				
<i>Lähtötilanne: Ohjelmiston käyttäjä suorittaa saavutettavuustarkistuksen, tulkitsee saadut tulokset, korjaa virheet ja raportoi niistä eteenpäin. Arvioinnin kohteena ohjelmiston käytettävyys ja visuaalisuus sekä ohjelmiston mahdollisuudet nopeuttaa, helpottaa, automatisoida tai tarkentaa nykyisiä toimintatapoja.</i>				
Millainen on aloitusnäkyä tai käyttäjän työpöytä?	Työpöytä selkeän yksinkertainen. Visuaalisesti selkeä, pelkistetty ja väritön.	Aloitusnäky on visuaalisesti selkeä ja informatiivinen, ja se tukee kokonaiskuvan muodostamista.	Näkyvät ovat selkeitä ja pelkistettyjä, mutta kokonaiskuvan hahmottaminen ei ole täysin suoraviivaista.	Aloitusnäky on selkeä ja informatiivinen ja tukee hyvin kokonaiskuvan hahmottamista sekä käytettävyyttä.
Voiko monitoroida vain osan sivustoa, yhden sivun vai pelkästään koko sivuston kerralla?	Voi rekisteröidä yhden sivuston. Etsii automaattisesti sivukartan, sivukarttaan voi lisätä URL:n myös manuaalisesti. Tarkistukseen voi valita yksittäisen sivuston tai koko organisaation sivustot.	Voi monitoroida koko sivuston, osia ja yksittäisiä sivuja. Mahdollista luoda kategorioita tai teemoja monitorointia varten. Ominaisuus erinomainen sisältöjen vastuunjaon kannalta.	Ratkaisu mahdollistaa tarkastelun kohdentamisen joustavasti eri tasoille ja tukee kokonaisisuuden hallintaa.	Mahdollistaa tarkastelun kohdentamisen monipuolisesti ja tukee kokonaisisuuden hallintaa.
Onko monitorointi automaattista, ajastettua, manuaalista?	Monitorointi ajastettua. Sivuston voi tarkistaa myös manuaalisesti.	Monitorointi ajastettua. Viikon alussa saatavilla raportti. Manuaalinen skannaus mahdollista.	Monitorointi automaattista. Ajastuksen voi tehdä päivittäin, viikoittain, kuukausittain. Mahdollisuus myös käynnistää skannaus manuaalisesti.	Monitorointi automaattista, päivän ja kellonajan voi itse valita. Myös manuaalinen skannaus mahdollista.
Millaisia saavutettavuustarkistuksia tai -testauksia ohjelmo tekee?	Kertoo sivumäärän ja löydetty virheet. Näyttää WCAG-virheet verkkosivulla (kriittiset, vakavat, kohtalaiset ja lievät).	Jäsentää havaitut puutteet eri näkökulmista ja tukee niiden priorisointia sekä jatkokesittelyä.	Tukee saavutettavuuden tarkastelua laajasti ja huomioi myös vaativampia käyttötarpeita.	Tukee saavutettavuuden tarkastelua kattavasti ja esittää puutteet selkeästi jäsennehtyinä, tarjoten tukea niiden ymmärtämiseen ja kehittämiseen.
Mihin tarkistukset pohjautuvat? Esim. WCAG A-, AA- tai AAA-tasot? Voiko tarkistukseen valita esimerkiksi vain AAA-tasot?	Ratkaisu tukee tarkastelua eri vaatimustasoilla ja auttaa tunnistamaan sekä paikantamaan puutteita. Virheiden esitystapa on pääosin ymmärrettävä, mutta kokonaisuus voi paikoin vaatia tulkintaa.	Tukee tarkastelua eri vaatimustasoilla ja auttaa tunnistamaan sekä paikantamaan puutteita, tarjoten tukea niiden korjaamiseen.	Tukee tarkastelua eri vaatimustasoilla ja mahdollistaa puutteiden tarkemman analysoinnin.	Tukee tarkastelua eri vaatimustasoilla ja huomioi myös ajantasaiset vaatimukset, mikä tukee tulevaa kehittämistä.
Millaisia virheitä ohjelmo löytää ja mitä se ei löydä?	Tunnistaa keskeisiä puutteita, mutta tarkastelun kattavuus on vielä osin rajallinen eikä ulotu kaikkiin sisältökokonaisuuksiin. Ei löydä sellaisia virheitä, mitkä vaativat ihmisen arviointia.	Tunnistaa puutteita kattavasti, jäsentää niitä automaattisesti ja tukee niiden tarkastelua sekä ymmärtämistä. Ei löydä sellaisia virheitä, mitkä vaativat ihmisen arviointia.	Ratkaisu kattaa saavutettavuuden tarkastelun laajasti. Ei löydä sellaisia virheitä, mitkä vaativat ihmisen arviointia.	Tunnistaa puutteita kattavasti. Ei löydä sellaisia virheitä, mitkä vaativat ihmisen arviointia.
Tarkistaako ohjelmo myös liitetiedostoja (PDF) tai verkkosivustolle upotettuja elementtejä (esim. videoupotusten taustakoodit)?	Huomioi osin laajempia sisältökokonaisuuksia, mutta niiden tarkastelu jää pintatasolle.	Ratkaisu huomioi laajempia sisältökokonaisuuksia ja tuo esiin niihin liittyviä puutteita, mutta tulosten joukossa voi esiintyä myös jatkotulkintaa vaativia havaintoja.	Ratkaisu huomioi myös laajempia sisältökokonaisuuksia osana tarkastelua.	Huomioi myös laajempia sisältökokonaisuuksia osana tarkastelua.
Miten ohjelmo ilmaisee virheet?	Kertoo virheistä ja opastaa miten virhe korjataan. Näyttää saavutettavuuspisteet ja kehityksen esim tietyllä aikavälillä. Raporttinäkymä saatavilla.	Ilmaisee virheet sanallisesti ja visuaalisesti. Luokittelee virheet.	Tarjoaa yhtenäisen ja yksityiskohtaisen raportointikokonaisuuden, joka tukee puutteiden tarkastelua eri näkökulmista, mutta esitystapa voi vaatia käyttäjältä jonkin verran perehtymistä.	Esittää puutteet selkeästi jäsennehtyinä ja mahdollistaa niiden tarkemman tarkastelun eri näkökulmista.
Miten ohjelmo luokittelee virheitä tai asettaa ne tärkeysjärjestykseen?	Luokittelee puutteet eri vakavuustasoihin ja tukee niiden priorisointia	Jäsentää puutteita eri näkökulmista ja tukee niiden priorisointia.	Ratkaisu jäsentää puutteita selkeisiin luokkiin ja tukee niiden tarkastelua eri näkökulmista.	Luokittelee puutteet eri vakavuustasoihin ja tukee niiden tarkastelua useasta näkökulmasta.
Miten tieto saavutettavuuspuutteista voidaan välittää eteenpäin henkilöille, jolla on käyttöoikeus ohjelmistoon?	Tulosten tarkastelu järjestelmässä on mahdollista, ja niitä voidaan hyödyntää myös erillisinä raportteina.	Seuranta ja käyttöoikeuksien hallinta tukevat työskentelyä, mutta tulosten välittäminen eteenpäin on osin rajattua.	Raporttien tarkastelu on mahdollista eri käyttäjille.	Raporttien tarkastelu on mahdollista eri käyttäjille. Tukee tiedon jakamista ja käsittelyä.
Miten tieto saavutettavuuspuutteista voidaan välittää eteenpäin henkilöille, jolla ei ole käyttöoikeutta ohjelmistoon?	Tulosten jakaminen järjestelmän ulkopuolelle on mahdollista.	Tulosten jakaminen järjestelmän ulkopuolelle on mahdollista, mutta toteutustapa koettiin osin rajalliseksi.	Tulosten jakaminen järjestelmän ulkopuolelle on mahdollista usealla tavalla ja tukee tiedon välittämistä.	Tulosten jakaminen järjestelmän ulkopuolelle on mahdollista ja tukee tiedon välittämistä.
Muut huomiot				
2. OHJELMISTON MUUT OMINAISUUDET				

Arvioinnin kohteena ohjelmiston monipuolisuus sekä tarjottujen ominaisuuksien tarpeellisuus tilaajan näkökulmasta. Mahdollisista lisätoiminnoista ja ominaisuuksista voidaan antaa lisäpointtejä, jos niillä on tilaajan näkökulmasta lisäarvoa.				
Sisältääkö ohjelmisto muita ominaisuuksia tai toiminnallisuuksia kuin saavutettavuuden arviointi, seuranta ja raportointi?	Ratkaisu sisältää saavutettavuutta täydentäviä toimintoja, jotka tukevat kokonaisuutta.	Sisältää monipuolisia täydentäviä toimintoja, jotka tukevat sisällön laadun arviointia ja ovat joustavasti hyödynnettävissä eri tarpeisiin. Kaikki lisäominaisuudet koettiin hyödyllisiksi.	Ratkaisu sisältää saavutettavuutta tukevia täydentäviä toimintoja, jotka vahvistavat kokonaisuutta.	Sisältää monipuolisia täydentäviä toimintoja, jotka tukevat kokonaisuutta ja tuovat lisäarvoa myös saavutettavuuden ulkopuolisiin tarpeisiin. Kaikki lisäominaisuudet koettiin hyödyllisiksi.
Muut huomiot	Kehitystyö on käynnissä, mutta arviointi perustui työkalun nykytilaan. Lisäelementtien merkitys kokonaisuuden kannalta jää rajatun verrattuna muihin ratkaisuihin.	Lisäpointteja annettiin kokonaisuutta tukevista ja muokattavista lisätoiminnoista, jotka parantavat käytännön hyödynnettävyyttä.	Kehitystyö on käynnissä, mutta arviointi perustui työkalun nykytilaan. Lisäpointteja annettiin kokonaisuutta vahvistavista ja käytännön työtä tukevista lisätoiminnoista.	Lisäpointteja annettiin kokonaisuutta vahvistavista ja käytännön työtä tukevista lisätoiminnoista, jotka tuovat lisäarvoa myös laajemmassa käytössä.
3. PÄÄKÄYTTÄJÄN TOIMINTA JA MAHDOLLISUUDET				
<i>Arvioinnin kohteena pääkäyttäjän mahdolliset hallintatyökalut ja niiden kyvykyys tukea pääkäyttäjän toimintaa.</i>				
Asiakkaan mahdollinen kirjautuminen tai rekisteröityminen järjestelmään	Kirjautuminen on toteutettu perustasolla ilman laajempia tunnistautumisen vaihtoehtoja.	Kirjautuminen on toteutettu joustavasti ja tukee erilaisia tunnistautumistapoja.	Käyttäjähallinta on organisaation hallittavissa ja mahdollistaa käyttäjien lisäämisen ilman merkittäviä rajoitteita.	Kirjautuminen on toteutettu perustasolla.
tukipalvelu asiakkaalle	Tukipalveluhenkilö oli jo valittu ja mukana esitteilyvaiheessa.	Tukitiedot ja yhteydenotokanavat ovat selkeästi saatavilla.	Tarjouspyynnön mukaiset	Tarjouspyynnön mukaiset
Miten käyttäjähallinta on toteutettu?	Käyttäjähallinta on asiakkaan hallittavissa ja rakenteeltaan selkeä.	Käyttäjähallinta on asiakkaan hallittavissa ja rakenteeltaan selkeä.	Käyttäjähallinta on asiakkaan hallittavissa ja rakenteeltaan selkeä.	Käyttäjähallinta on asiakkaan hallittavissa ja rakenteeltaan selkeä sekä joustava, mahdollistaen erilaisten käyttöoikeuksien hallinnan.
Millä tavalla uusi käyttäjä lisätään järjestelmään?	Käyttäjien lisääminen tapahtuu hallitusti kutsumenetelmän kautta.	Pääkäyttäjät kutsuu käyttäjät järjestelmään.	Pääkäyttäjät kutsuu käyttäjät järjestelmään.	Pääkäyttäjät kutsuu käyttäjät järjestelmään.
Millä tavalla käyttäjä poistetaan järjestelmästä?	Pääkäyttäjät voi poistaa käyttäjä.	Pääkäyttäjät voi poistaa käyttäjä.	Pääkäyttäjät voi poistaa käyttäjä.	Pääkäyttäjät voi poistaa käyttäjä.
Onko pääkäyttäjälle tarjolla raporttinäkömää, joka kuvaa sivuston saavutettavuuden edistymistä esimerkiksi vuositasolla?	Seurannan näkymät tukevat perustason tarkastelua.	Ei ole.	Osittainen raporttinäkömää tarjolla.	Tarjoaa näkymiä kehityksen ja muutosten seurantaan.
Onko pääkäyttäjälle tarjolla näkömää ohjelmiston käyttötilastoista?	Käyttöön liittyvän tiedon tarkastelu jää osin epäselväksi.	Käyttöön liittyvän tiedon tarkastelu on osittain mahdollista, mutta kokonaiskuva jää epäselväksi.	Pääkäyttäjälle on tarjolla näkymiä järjestelmän käyttöön liittyvän tiedon tarkasteluun.	Ei ole.
Yhteenveto	Työkalu vaikuttaa kokonaisuutena monipuoliselta, mutta käytettävyyden ja kypsymystason osalta se on vielä osin kehityksessä. Kokonaisuus tukee saavutettavuuden toteuttamista ja tulosten tarkastelua, mutta vaatii paikoin käyttäjältä enemmän perehtymistä ja tulkintaa. Tulosten esitystapa on pääosin selkeä ja jäsentynyt, mikä auttaa puutteiden hahmottamisessa. Arvioinnissa painotettiin toiminnallista kattavuutta. Käytettyä ja osittain rajatun verrattuna muihin ratkaisuihin, mikä heijastui pisteytykseen.	Työkalun käyttöliittymä on selkeä ja ohjaa käyttäjää loogisesti etenemään. Kokonaisuus on visuaalisesti jäsenneiltyä ja tukee keskeisten tietojen hahmottamista, mikä helpottaa työskentelyn aloittamista ja käyttöönottamista. Ratkaisu tukee saavutettavuuden tarkastelua monipuolisesti ja mahdollistaa tulosten jäsentelyn eri näkökulmista. Erityisesti tulosten ryhmittely ja tarkastelu tukevat työskentelyn organisointia sekä vastuunjakoja eri toimijoiden välillä. Saavutettavuuspuutteet esitettiin selkeästi, ja niiden tarkastelu on mahdollista eri näkökulmista. Tämä tukee puutteiden ymmärtämistä ja jatkotoimenpiteiden suunnittelua. Arvioinnissa kokonaisuus nähtiin käyttäjätasoisena ja monipuolisena, ja se tukee hyvin käytännön työtä erityisesti sisällöntuotannon näkökulmasta. Samanaikaisesti kokonaisuuteen liittyi joitakin rajauksia, jotka edellyttävät käyttönoitossa ja hyödyntämisessä lisätyötä, mikä huomioitiin pisteytyksessä.	Työkalun käyttöliittymä on selkeä ja pelkistetty. Kokonaisuus on teknisesti vahva ja tukee tarkastelun kohdentamista ja jäsentelyä monipuolisesti, mutta painottuu osin tekniseen näkökulmaan, mikä vaikuttaa sen soveltavuuteen eri käyttäjäryhmille. Ratkaisu tukee saavutettavuuden tarkastelua kattavasti ja mahdollistaa tarkastelujen toteuttamisen eri tavoin. Kokonaisuus soveltuu hyvin vaativampiin käyttötarpeisiin ja tukee syvällisempää analyysia. Tulosten tarkastelu ja jakaminen on toteutettu sujuvasti. Tukee tiedon välittämistä myös laajemmalle käyttäjäjoukolle. Osa seurannan ja kokonaisuuden kehitystä tukevista näkymistä on vielä osittain rajattuja. Arvioinnissa kokonaisuus nähtiin teknisesti vahvana ja monipuolisena, mutta käytettävyyden ja kokonaisuuden hahmottaminen jäivät osin rajatun, mikä näkyi pisteytyksessä.	Työkalu on selkeä, helppokäyttöinen ja visuaalisesti jäsenneiltyä. Käyttöliittymä tukee sujuvaa työskentelyä ja auttaa muodostamaan hyvän kokonaiskuvan tilanteesta. Ratkaisu mahdollistaa tarkastelun kohdentamisen monipuolisesti ja tukee saavutettavuuden seurantaan eri näkökulmista. Tulosten esitystapa on selkeä ja tukee puutteiden tunnistamista sekä jatkotoimenpiteiden suunnittelua. Lisäksi kokonaisuus tukee hyvin jatkuvaa kehittämistä ja vähentää manuaalisen työn tarvetta. Arvioinnissa kokonaisuus nähtiin monipuolisena, toimivana ja valmiina ratkaisuna, joka tukee tehokkaasti sekä pääkäyttäjien että sisällöntuottajien työskentelyä.
ESITTELYTILAISUUDEN PISTEET YHTEENSÄ:	30.25	44.63	41.88	53
	FAME HELSINKI OY	REACT & SHARE OY	Q-FACTORY OY	WEBWARDEN OY