

LIITE HANKINTAPÄÄTÖKSEEN (VÄLIPÄÄTÖS) 472220 / Viestintä- ja markkinointipalveluiden strateginen kumppanuus ja bränditoimistopalvelut 2024

Laadullinen arviointi (pisteiden perustelut)

	Hinta max 30 p	REFERENSSIT, kaksi (2) kpl viimeisen kahden (2) vuoden ajalta, max 40 p (Referenssit arvioidaan ja pisteytetään kumpikin erikseen):		Yhteistyön ja toimeksiantojen sujuvuuden varmistaminen maks. 30 p.	Pisteet yhteensä:
		Referenssi 1: Strategisen tason suunnitelma, maks. 20 p:	Referenssi 2: Strategisen tason suunnitelma ja toteutus käytännössä maks. 20 p:		
	Pienin annettu arvo / tarjottu arvo * maks.pisteet	Referenssi 1 (referenssikuvauk) arvioidaan kokonaisarviona seuraavin perustein:	Referenssi 2 (referenssikuvauk ja työnäyte) arvioidaan kokonaisarviona seuraavin perustein:	Pisteytetään kokonaisarviona, maks. 30 p:	
		1. Suunnittelutyön eteneminen ja strategialähtöisyys (millainen mielikuva kuvauksen perusteella): - työskentelytavat ja prosessin toteutus vaikuttavat relevanteilta toimeksiantoon nähden ml. osallistaminen - asiakas on saanut lisäarvoa kumppanuudesta 2. Tavoitteiden toteutuminen (millainen mielikuva kuvauksen perusteella): - tavoitteisiin vaikutetaan pääseen - tavoitteisiin pääsyä seurattiin relevantein keinoin (ml. loppuanalyysi) - tehty työ vaikuttaa käyttökelpoiselta asiakkaan näkökulmasta 3. Tehty työ on tarkoituksenmukainen, ja strategisen suunnitelma vaikuttaa relevantilta alkuperäiseen toimeksiantoon verrattuna, vastaten kokonaisuutena kuvauksen perusteella asetettuihin tavoitteisiin. REFERENSSIN 1 PISTEITYS Referenssi arvioidaan kokonaisuutena seuraavalla pisteskaalalla: - 20 pistettä saa, kun kokonaisuus vaikuttaa toteutuneen kiitettävästi. - 15 pistettä saa, kun kokonaisuus vaikuttaa toteutuneen hyvin. - 5 pistettä saa, kun kokonaisuus vaikuttaa toteutuneen tyydyttävästi. - Nolla (0) pistettä = kokonaisuus ei arvioitavissa tai kokonaisuus on toteutettu huonosti. Jos referensseistä (joko molemmista tai toisesta) saa nolla (0) pistettä, se hylätään tarjouskilpailusta.	1. Suunnittelutyön eteneminen ja strategialähtöisyys (millainen mielikuva kuvauksen perusteella): - työskentelytavat vaikuttavat relevanteilta toimeksiantoon nähden ml. osallistaminen - tehty työ on kuvauksen perusteella strategialähtöinen ja huomioi asiakkaan tarpeen - asiakas on saanut lisäarvoa kumppanuudesta 2. Tavoitteiden toteutuminen (millainen mielikuva kuvauksen perusteella): - tavoitteisiin vaikutetaan pääseen - tavoitteisiin pääsyä seurattiin relevantein keinoin (ml. loppuanalyysi) - tehty työ vaikuttaa käyttökelpoiselta asiakkaan näkökulmasta 3. Miten varmistettiin, että tehdystä työstä muodostui linjakas ja yhtenäinen kokonaisuus? (millainen mielikuva kuvauksen ja työnäytteen perusteella): - Kuvauksen ja työnäytteen perusteella vaikuttaa siltä, että tehty työ on linjakas ja yhtenäinen kokonaisuus - Kuvauksen ja työnäytteen perusteella vaikuttaa siltä, että tekijä on ymmärtänyt asiakastarpeen, ja pystynyt toteuttamaan toimeksiantannon erottuvalla tavalla unohtamatta strategista tavoitetta työn taustalla. REFERENSSIN 2 PISTEITYS: Referenssejä arvioidaan kokonaisuutena seuraavalla pisteskaalalla: - 20 pistettä saa, kun kokonaisuus vaikuttaa toteutuneen kiitettävästi. - 15 pistettä saa, kun kokonaisuus vaikuttaa toteutuneen hyvin. - 5 pistettä saa, kun kokonaisuus vaikuttaa toteutuneen tyydyttävästi. - Nolla (0) pistettä = kokonaisuus ei arvioitavissa tai kokonaisuus on toteutettu huonosti. Jos referensseistä (joko molemmista tai toisesta) saa nolla (0) pistettä, se hylätään tarjouskilpailusta.	Yhteistyön ja toimeksiantojen sujuvuuden varmistaminen: 1. Yhteistyön sujuvuus Millä tavalla ja miten laajasti pidätte yhteyttä tilaajan kanssa erilaisten toimeksiantojen yhteydessä? Kuvaile menetelmiä ja niiden systemaattisuutta. Miten varmistatte tilaajan kanssa luottamuksellisen ja avoimen kumppanuuden? Kuvaile menetelmiä ja keinoja yhteistyön sujuvuuden, kommunikaation ja toimitusvarmuuden ylläpitämiseksi. Miten aikatauluissa pysyminen varmistetaan? Miten esimerkiksi huolehditte, että asiakas saa huoliteltuja aineistoja kommentointikierroksille ja lopulliseen hyväksyntään, kun toimeksiannossa on useita työvaiheita ja tekijöitä? Millaista dokumentaatiota laaditaan toimeksiantannon aikana, joilla pystytään varmistamaan esimerkiksi sovitut asiat tai raportointi työn loppuvaiheessa? 2. Sijaisjärjestelyt (henkilöresurssit) ja riskienhallinta toimeksiannoissa Kuinka organisoitte toimintanne ja millaisia sijaisjärjestelyjä ja varahenkilöjärjestelmiä teillä on esim. sairastapauksissa tmv. äkillisissä muutoksissa ja poikkeustilanteissa? Miten varmistatte toiminnan sujuvuuden, jos teillä tapahtuu henkilöstömuutoksia? Miten tunnistatte ja minimoitte mahdolliset riskit toimeksiannoissa? Miten tietoturva huomioidaan, miten esim. toimeksiantannon materiaaleja säilytetään? Miten käsittelette mahdollisia reklamaatioita? VALINTAPERUSTEEN 3 PISTEITYS: Yhteistyön ja toimeksiantojen sujuvuuden varmistaminen -kuvauk pisteytetään kokonaisarviona seuraavin arviointiperustein: - 30 p = Yhteistyön ja toimeksiantojen sujuvuuden varmistaminen –kuvauksen perusteella kaikki em. asiat ovat erinomaisesti hallinnassa (suunniteltu ja järjestetty) ja avattu yksityiskohtaisesti ja selkeästi. Tarjoajan kuvaamat sijaisjärjestelyt ja toimeksiantojen sujuvuuden varmistamisen (ml. aikataulut) keinot sekä riskien- ja laadunhallinta vaikuttavat relevantilta ja oikein mitoitetuilta. Yhteydenpito tilaajaan on systemaattista ja järjestelmällistä ja siihen on käytössä työkaluja. Suunnitelman perusteella yhteistyön voidaan odottaa sujuvan erinomaisesti ja luottamuksellisessa ilmapiirissä. Seuraavat pisteet suhteutetaan em. 30 pisteen kuvaukseen alla mainitulla pisteskaalalla (perustellaan vertailutaulukossa, miltä osin ei vastaa 30 pisteen arvoista kuvausta): - 20 pistettä, hyvä kuvaus/suunnitelma. Suunnitelman perusteella yhteistyön voidaan odottaa sujuvan hyvin, pieniä puutteita. -10 pistettä, tyydyttävä kuvaus/suunnitelma. Suunnitelman perusteella yhteistyön voidaan odottaa sujuvan tyydyttävästi, joitakin puutteita. - 5 pistettä, heikko kuvaus/suunnitelma. Suunnitelman perusteella yhteistyön voidaan odottaa sujuvan heikosti, suuria puutteita. - 0 pistettä mikäli kuvaus on täysin soveltumaton tai kuvausta ei ole esitetty. Mikäli kuvauksesta saa 0 pistettä, tarjous hylätään kilpailutuksesta.	
Aava Bang Oy	19,75	15 Kuvauk kautta linjan melko yleisellä tasolla. Prosessin osallistaminen jäi hieman epäselväksi, nyt jäi kuva, että ollut melko vähäistä.	20	30	84,75
Ahjo Communications Oy					
Ahooy Creative	27,33	15 Kuvauk jäi hieman puutteelliseksi erityisesti kohdan 6 (tavoitteiden toteutuminen ja loppuanalyysi) osalta	20	20	82,33
Avidly Oy	26,64	20	20	30	96,64
Briiffi Oy	26,60	5 Referenssin strategialähtöisyys jäi epäselväksi, enemmän katsottavaksi operatiivisen tason toimiksi. Lisäksi kuvauk osin puutteellinen, mm. loppuanalyysi jäi epäselväksi.	15 Lopputyö ei ilmentänyt kuvattua strategialähtöisyyttä, enemmän graafinen ohjeistus, myös osallistaminen kuvauksen perusteella melko vähäistä	10	56,60
Creative Crue Oy	30,00	5 Kuvauksen perusteella katsotaan enemmän operatiivisen tason toimiksi, strategialähtöisyys ja strategisen tason suunnittelutoimet eivät täysin avaudu.	5 Kuvauksen perusteella katsotaan operatiivisen tason, ei strategisen tason toimeksiannoksi. Kuvauksen perusteella enemmänkin verkkosivujen uudistaminen. Myös loppuanalyysi jäi hieman epäselväksi.	30	70,00
Ellun Kanat Oy	26,96	20	20	30	96,96
Flatlight Creative Oy	25,74	20	20	30	95,74
Kreab Oy	11,02	20	15 Kuvaukasiakirja osin puutteellinen, mm. loppuanalyysin osalta. Myös lopputyönäytteen perusteella linjakkaan kokonaisuuden arvioiminen oli hieman hankalaa.	30	76,02
Luova Työmaa Oy	23,33	20	20	30	93,33
Oy SEK Ab	23,53	20	20	30	93,53
ThreeFiveEight Oy	26,60	5 Kuvaukasiakirja osin hyvin yleisellä tasolla. Esim. konkreettiset toimet brändityöstä jäivät epäselviksi, samoin osallistaminen. Myös tavoitteiden asettaminen ja loppuanalyysin liittyneet toimet jäivät avoimiksi.	15 Kuvaukasiakirja osin hyvin yleisellä tasolla. Esim. konkreettiset toimet brändityöstä jäivät epäselviksi ja miten lopputulokseen on päästy.	20	66,60
Unfair Lean Marketing	28,87	5 Kuvauksen perusteella painottuu enemmän operatiivisen tason toimiksi, strategisen tason toimet jäivät epäselviksi (millä toimenpiteillä ja miten konsepti on tehty). Myös loppuanalyysi jäi hieman avoimeksi.	20	20	73,87
Viestintätoimisto Drum	26,60	20	20	30	96,60
Wörks Oy	27,71	20	20	20	87,71
				Kuvauksesta ei ole käsitelty tietoturvaa ja reklamaatioiden käsitteilyä.	