

Pohjois-Karjalan keskussairaalan E-siiven peruskorjaus- ja laajennushankkeen 1-vaiheen irtokalusteet				
Pistekoonti	Martela	Isku	Systeema	EFG
<b>P-kerros</b> Tarkemmat sanalliset arvioinnit, katso P-kerroksen taulukko	30	34	33	13
<b>1. kerros</b> Tarkemmat sanalliset arvioinnit, katso 1-kerroksen taulukko	14	38	32	22
<b>2. kerros</b> Tarkemmat sanalliset arvioinnit, katso 2-kerroksen taulukko	20	29	17	9
<b>3. kerros</b> Tarkemmat sanalliset arvioinnit, katso 3-kerroksen taulukko	5	10	7	3
<b>Kokonaispisteet</b>	<b>69</b>	<b>111</b>	<b>89</b>	<b>47</b>
<b>Kokonaissijoitus</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>Valitaan</b>				<b>X</b>

#### Laadullisten kriteereiden arviointinäkökulmat:

##### 1. Kestävyys

- miten laadukkaita käytetyt materiaalit ja työnjälki/viimeistely ovat?
- vaikuttavatko kalusteet yleisesti kestäviltä vai helposti rikki meneviltä?
- vaikuttavatko käytetyt kalustemateriaalit kestäväiltä?

##### 2. Ergonomisuus

- ovatko kalusteet mitoitukseltaan kohderyhmälle sopivia (eri ikäiset, kokoiset ja kuntoiset henkilöt)?
- miten paljon kalusteissa on säätömahdollisuuksia ja miten helposti ne ovat käytettävissä?
- miten ergonominen muotoilu kalusteissa on?
- miten työssä jaksaminen on yleisesti otettu huomioon esim. eri työasenoissa työskentelemisen mahdollistaminen?
- miten hyvä istuintunuma tuoleissa on (arvioidaan mikäli tuotteet koekäytetään)?

##### 3. Tuoteturvallisuus

- miten turvallisilta kalusteet vaikuttavat käyttää ja miten tilojen turvallisuuden valvonta on huomioitu?
- miten tukevia kalusteet ovat (esim. kestäää painoa eikä huoju/heilu)?
- tuleeko suunnitelmasta sellainen tunne, että kaikilla tavaroilla on "oma paikkansa"?

##### 4. Yhteensopivuus

- onko tiloissa huomioitu eri kohderyhmät siten, että kokonaisuus on yhteneväinen?
- miten hyvin kalustuksen/sisustuksen kokonaisuus (värit, materiaalit) sopii yhteen?
- onko toteutus tyylikäs ja ajaton sekä rakennuksen ja tilojen yleisilmeeseen sopiva?
- miten hyvä tunne tilasta ja tilan viihtyisyydestä tulee?

##### 5. Toiminnallisuus

- miten hyvin kalustekokonaisuus soveltuu tilaan ja vastaa tilan käyttötarkoitusta?
- miten hyvin kokonaisuus toimii?
- onko idea sijoittelusta järkevä ja tukevatko kalustevalinnat sitä, että tila saadaan parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä?
- miten hyvin suunnitelmassa on otettu huomioon työhyvinvointi ja jaksaminen?

##### 6. Helppohoitoisuus

- miten paljon kalusteet hylkivät likaa ja miten helposti puhdistettavia ne ovat?
- saako mahdolliset tahrat poistettua pääsääntöisesti nihkeällä pyyhkeellä ilman järeämpiä puhdistuskemikaaleja?
- onko ratkaisussa huomioitu siistijän näkökulma, eli ovatko kalusteet joko helposti siirrettäviä tai onko niiden alla riittävästi tilaa siivoukseen?

##### 7. Akustisuus

- miten hyvin kalusteet edesauttavat akustiikkaa esim. pöytäpinnan db – vaimennus?
- onko tarjouksessa melun vaimentamiseen tarkoitettuja kalusteita/sisustuselementtejä?
- onko kalusteiden materiaalit mietitty niin, että niiden siirtelystä ei aiheudu kohtuutonta melua?

##### 8. Muunneltavuus

- miten joustavasti kalusteet ovat muunneltavissa erilaisiin tilanteisiin ja erilaisten toimijoiden tarpeiden mukaan?
- miten helposti tiloja voidaan muunnella eri tarkoituksiin kalusteita liikuttelemalla?
- onko kaluste itsessään muunneltava esim. erilaisten lisäosien avulla?
- miten hyvin kalustemuodostelmat saadaan "lukittua" paikalleen?

Pohjois-Karjalan keskussairaalan E-siiven peruskorjaus- ja laajennushankkeen 1-vaiheen irtokalusteet												P-Kerros									
Nro	Tila	Sijoitus				Pistekerroin				Pisteet yhteensä				Perustelut		Perustelut		Perustelut		Perustelut	
		Martela	Isku	Systeema	EFG	Martela	Isku	Systeema	EFG	Martela	Isku	Systeema	EFG	Sija 1	Sija 2	Sija 3	Sija 4				
<b>Kokonaisuus A: Oleskelu-, odotus- ja aulatilat</b>																					
.0067	Aula/odotustila																				
		2	3	3	1	2	4	6	6	2			Tilassa oli huomioitu erinomaisesti eri-ikäiset käyttäjät ja kohderyhmät. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Tilan koettiin olevan tyylikäs, rakennuksen yleisilmeeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa.	Tilassa oli huomioitu eri-ikäiset käyttäjät ja kohderyhmät. Suunnitelman istuinratkaisut olivat toimivia ja ergonomisia, mutta kalusteiden sijoittelussa tilaan ole onnistuttu parhaalla mahdollisella tavalla. Tila koettiin olevan helposti puhdistettavissa.	Systeeman ja Iskun suunnitelmassa oli huomioitu eri-ikäiset käyttäjät ja kohderyhmät. Kalusteratkaisut eivät kuitenkaan parhaalla mahdollisella tavalla tue tilan toiminnallisuutta. Systeeman osalta esimerkiksi tuolien selkänojatratkaisut voivat estää asiakasta näkemästä/kuulemasta kutsua kuvaukseen. Kalusteiden sijoittelussa tilaan ei kaikilta osin ole onnistuttu sänkyrakin ympäristön osalta. Iskun kalusteratkaisut esimerkiksi istuinten sijoittelu ja ryhmittely koettiin hieman sekavaksi, ja yksiköllisiä istuimia olevan niukasti. Lisäksi tilaan tarjotut somisteet koettiin hankalaksi puhdistaa.						
.0078, 0079, 0083, 0084, 0087, 0088, 0090, 0091, 0098, 0099, 0101	pukuhuoneet	2	2	2	1	1	2	2	2	1			EFG:n asiakastuoli koettiin olevan ergonomisesti paras, sillä sen käsinajat helpottavat eri-ikäisten käyttäjien tuolinta nousemista.	Martelan, Iskun ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia.							
<b>Kokonaisuus B: Vastaanotto- ja toimenpidehuoneet</b>																					
.0082, .0081, 0085, 0089, 0093, 0100, 0102	Mammografia UÄ-kuvaushuone Natiivikuvaushuone, Kartiokeila/TT	2	4	2	1	1	2	4	2	1			EFG:n istuinratkaisut sekä toimisto- että asiakastuolien osalta koettiin olevan ergonomisimpia. Lisäksi työpisteiden yhteyteen tarjotut pistokeratkaisut käyttäjien ladattavia laitteita varten lisäsivät käytettävyyttä ja toiminnallisuutta.	Martelan ja Systeeman istuinratkaisuja ei koettu yhtä ergonomisiksi kuin EFG:n suunnitelmassa. Työpisteiden yhteyteen tarjotut pistokeratkaisut lisäsivät käytettävyyttä ja toiminnallisuutta.					Iskun istuinratkaisut olivat vastaavia kuin Martelalla ja Systeemalla, mutta Iskun työpisteillä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta muihin tarjouksiin verrattuna.		
<b>Kokonaisuus C: Toimistotilat</b>																					
.0072, 0073	Vastaanotto/sihteerit, luukkua	1	3	3	1	1	1	3	3	1			Sekä EFG että Martela onnistuivat tilan akustisissa ratkaisuissa erinomaisesti. Kalusteratkaisut tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Esimerkiksi vastaanottotiskin edessä olevan pöydän syvyys oli huomioitu erinomaisesti.		Sekä Iskun että Systeeman akustisia ratkaisuja ei pidetty yhtä onnistuneina kuin EFG:n tai Martelan. Suunnitelmassa ei myöskään ei oltu huomioitu vastaanottotiskin edessä olevan pöydän syvyyttä yhtä hyvin.						
.0066	Potilaskuljettajat	2	2	2	1	1	2	2	2	1			EFG:n suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ja akustiset ratkaisut.	Martelan, Iskun ja Systeeman tarjoukset ovat keskenään yhdenvertaisia.							
.0114, .0107	Ohjaustila Ohjaustila	2	2	2	1	1	2	2	2	1			EFG:n suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut.	Martelan, Iskun ja Systeeman tarjoukset ovat keskenään yhdenvertaisia.							
.0134	Monitilatoimistot	3	2	3	1	2	6	4	6	2			Kokonaisuus koettiin erittäin viihtyisäksi ja akustiset ratkaisut toimiviksi. Kalustekokonaisuus sopi tiloihin hyvin ja vastasi tilan käyttötarkoitusta. Idea kalusteiden sijoittelusta tuki tilassa tapahtuvaa moninaista toimintaa jakaa tilaa eri vyöhykkeisiin. Työpisteiden ergonomiassa oli onnistuttu erinomaisesti.	Kokonaisuus koettiin viihtyisäksi. Suunnitelmassa oli myös huomioitu akustiset ratkaisut ja tilassa tapahtuva moninainen toiminta. Työpisteiden ergonomiset ratkaisut eivät kuitenkaan yltäneet EFG:n tasolle.	Martelan suunnitelmassa oli huomioitu tilassa tapahtuva moniainen toiminta, mutta akustiset ratkaisut olivat heikkoja. Systeeman suunnitelmassa akustiset ratkaisut oli huomioitu hieman paremmin kuin Martelalla, mutta kokonaisuutta ei pidetty yhtä viihtyisänä kuin Iskun.						
.0135, 0136, 0141, 0142, .0137	Toimistot (neuvot) Toimisto 2tp.	2	2	2	1	1	2	2	2	1			EFG:n suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut.	Martelan, Iskun ja Systeeman tarjoukset ovat keskenään yhdenvertaisia.							

Kokonaisuus D: kokous/koulutustila														
.0117	Demonstraatio	4	3	2	1	2	8	6	4	2	EFG:n suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu työpisteiden ergonomiset ratkaisut. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Tila oli tyylikäs, rakennuksen yleisilmeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa.	Systeeman suunnitelmassa luento- ja ryhmätilan kalustus tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Työpisteiden varustus tai ergonomiset ratkaisut eivät kuitenkaan yltäneet EFG:n tasolle.	Iskun istuimia ei koettu käyttötarkoitukseen hyvin soveltuvana, vaan tilasta tuli levoton tunne. Myös tilan puhdistettavuudessa koettiin olevan haasteita.	Martelan istuimia koettu käyttötarkoitukseen hyvin soveltuvana, vaan tilasta tuli levoton tunne. Myös tilan puhdistettavuudessa koettiin haasteita. Lisäksi tilaan tarjotut pöytäratkaisut eivät tukeneet tilassa tapahtuvaa toimintaa tai olivat tarpeettomia.
.0118, 0119	Toimisto/sanelu Stp	1	3	4	1	1	1	3	4	1	EFG:n ja Martelan suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut niin istumatyön kuin seisomistyön osalta. Akustiset ratkaisut tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa erinomaisesti.		Iskun työpisteiden ergonomiset ratkaisut tai akustiikka eivät yltäneet EFG:n tai Martelan tasolle, mutta tarjouksessa oli hyvin huomioitu säilytyskalusteet.	Systeeman säilytyskalusteita ei pidetty tilaan parhaiten sopivana vaihtoehtona. Muilta osin tarjous oli Iskun kanssa tasavertainen.
<b>Kerroksen pisteet yhteensä</b>							30	34	33	13				

Pohjois-Karjalan keskussairaalan E-siiven peruskorjaus- ja laajennushankkeen 1-vaiheen irtokalusteet																	
1. kerros																	
Nro	Tila	Sijoitus				Pisteet yhteensä				Perustelut		Perustelut		Perustelut		Perustelut	
		Martela	Isku	Systeema	EFG	Martela	Isku	Systeema	EFG	Sija 1	Sija 2	Sija 3	Sija 4				
<b>1. kerros</b>																	
<b>Kokonaisuus A: Oleskelu-, odotus- ja aulatilat</b>																	
1116	Odotustila A	1	2	4	3	2	2	4	8	6	Tilassa oli huomioitu erinomaisesti eri-ikäiset leikkaus- ja toimenpidevalmisteluihin odottavat asiakkaat. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Kalusteiden sijoittelu tilassa oli toimiva. Tilan koettiin olevan tyylikäs, rakennuksen yleisilmeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa.	Tilassa oli huomioitu hyvin eri-ikäiset leikkaus- ja toimenpidevalmisteluihin odottavat asiakkaat. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin hyvin hyödynnettyä. Tilan koettiin olevan rakennuksen yleisilmeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa.	Tilassa oli huomioitu hyvin eri-ikäiset leikkaus- ja toimenpidevalmisteluihin odottavat asiakkaat, mutta istuinten materiaaivalintojen ei kaikilta osin koettu olleen onnistuneita. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin hyvin hyödynnettyä. Tilan koettiin olevan tyylikäs, rakennuksen yleisilmeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa.	Kalustevalintojen ei koettu olleen onnistuneita huomioiden tilan käyttäjät eli leikkaus- ja toimenpidevalmisteluita odottavat asiakkaat. Esimerkiksi tarjottua sohvakalustoa ei pidetty kaikille kohderyhmän käyttäjille soveltuvana.			
1120	Odotustila B	2	2	4	1	2	4	4	8	2	Tilassa oli huomioitu erinomaisesti toimenpiteisiin ja tutkimuksiin odottavat asiakkaat. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Kalusteiden sijoittelu tilassa oli toimiva. Tilan koettiin olevan tyylikäs, rakennuksen yleisilmeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa.	Sekä Martelan että Iskun suunnitelmassa oli hyvin huomioitu toimenpiteisiin ja tutkimuksiin odottavat asiakkaat. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin hyvin hyödynnettyä. Tilan koettiin olevan tyylikäs, rakennuksen yleisilmeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa.		Kalustevalintojen ei koettu olleen onnistuneita huomioiden tilan käyttäjät eli toimenpiteitä ja tutkimuksia odottavat asiakkaat. Esimerkiksi tarjottua sohvakalustoa ei pidetty kaikille kohderyhmän käyttäjille soveltuvana. Tilaa ei myöskään pidetty kovin viihtyisänä.			
1064	Odotustila D	3	1	4	1	2	6	2	8	2	Sekä Iskun että EFG:n suunnitelmissa oli huomioitu erinomaisesti vastaanotolle ja tutkimuksiin odottavat asiakkaat. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Suunnitelmissa oli hyvin huomioitu myös apuvälineillä liikkuvat asiakkaat. Tilojen koettiin olevan tyylikkäitä, rakennuksen yleisilmeseen sopivia ja viihtyisiä, sekä helposti puhdistettavissa.		Martelan suunnitelmassa oli hyvin huomioitu vastaanotolle ja tutkimuksiin odottavat asiakkaat. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin hyvin hyödynnettyä. Tilan koettiin olevan rakennuksen yleisilmeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa.	Kalustevalintojen ei koettu olleen onnistuneita huomioiden tilan käyttäjät eli vastaanotolle ja tutkimuksia odottavat asiakkaat. Esimerkiksi tarjottua sohvakalustoa ei pidetty kaikille kohderyhmän käyttäjille soveltuvana. Tilaa ei myöskään pidetty kovin viihtyisänä.			
<b>Kokonaisuus B: Vastaanotto- ja toimenpidehuoneet</b>																	
1111, 1110, 1109, 1107, 1106, 1105, 1104, 1103, 1127, 1134, 1139, 1059, 1066, 1067	Vastaanottohuoneet	2	4	2	1	1	2	4	2	1	EFG:n istuinratkaisut sekä toimisto- että asiakastuolien osalta koettiin olevan ergonomisimpia. Lisäksi työpisteiden yhteyteen tarjotut pistokeratkaisut käyttäjien ladattavia laitteita varten lisäsivät käytettävyyttä ja toiminnallisuutta.	Martelan ja Systeeman istuinratkaisuja ei koettu yhtä ergonomisiksi kuin EFG:n suunnitelmassa. Työpisteiden yhteyteen tarjotut pistokeratkaisut lisäsivät käytettävyyttä ja toiminnallisuutta.		Iskun istuinratkaisut olivat vastaavia kuin Martelalla ja Systeemalla, mutta Iskun työpisteillä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta muihin tarjouksiin verrattuna.			
1121, 1123	Toimenpidehuoneet																
<b>Kokonaisuus C: Toimistotilat</b>																	
1115	Toimisto / kanslia	2	2	2	1	1	2	2	2	1	EFG:n suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ja akustiset ratkaisut.	Martelan, Iskun ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia.					
1114	Ilmoittautuminen	1	3	3	1	1	1	3	3	1	Sekä EFG että Martela onnistuivat tilan akustisissa ratkaisuissa erinomaisesti. Kalusteratkaisut tukivat tilassa tapahtuvaa toimintaa. Esimerkiksi vastaanottotiskin edessä olevan pöydän syvyys oli huomioitu erinomaisesti.		Sekä Iskun että Systeeman akustisia ratkaisuja ei pidetty yhtä onnistuneina kuin EFG:n tai Martelan. Suunnitelmissa ei myöskään ei oltu huomioitu vastaanottotiskin edessä olevan pöydän syvyyttä yhtä hyvin.				
1119	Lääkehuone	2	2	2	1	1	2	2	2	1	EFG:n suunnitelman istuinratkaisu koettiin olevan parhaiten tilan käyttötarkoitukseen soveltuva.	Martelan, Iskun ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia.					
1098, 1097, 1096, 1095, 1094, 1093, 1092	Hoidonvaraajien toimistot	1	4	1	3	1	1	4	1	3	Martelan ja Systeeman suunnitelman istuinratkaisu koettiin olevan parhaiten tilan käyttötarkoitukseen soveltuva. Lisäksi työpisteiden yhteyteen tarjotut pistokeratkaisut käyttäjien ladattavia laitteita varten lisäsivät käytettävyyttä ja toiminnallisuutta.		EFG:n istuinratkaisuja ei koettu kaikilta osin yhtä hyvin käyttötarkoitukseen soveltuvina kuin Martelan tai Systeeman, mutta työpöydän varustus oli hyvä.	Iskun istuinratkaisut olivat vastaavia kuin EFG:llä, mutta Iskun työpisteillä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta muihin tarjouksiin verrattuna.			

1090	Taustatyötila										EFG:n suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ja akustiset ratkaisut. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Kalusteiden sijoittelu tilassa oli toimiva. Säilytystilat oli myös huomioitu tilassa erinomaisesti. Lisäksi työpisteiden yhteyteen tarjotut pistokeratkaisut käyttäjien ladattavia laitteita varten lisäsivät käytettävyyttä ja toiminnallisuutta.	Martelan ja Systeeman suunnitelmissa oli huomioitu kalusteiden ergonomiset ja akustiset ratkaisut. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin hyvin hyödynnettyä. Kalusteiden sijoittelu tilassa oli toimiva. Säilytystilat ja työpisteiden pistokeratkaisut oli myös huomioitu tilassa hyvin.		Isku ei onnistunut kalusteiden sijoittelussa yhtä hyvin kuin Martela tai Systeema, johtuen osittain siitä, että tilaan oli tarjottu yksi työpiste toivottua enemmän. Iskun työpisteillä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta muihin tarjouksiin verrattuna.
<b>Kokonaisuus D: kokous/koulutustila</b>														
1080	Neuvottelutila										Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Kalusteiden sijoittelu tilassa oli toimiva ja kalusteet olivat erittäin helposti muunneltavissa.	Martelan, EFG:n ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia.		
1081	Taukotila										Iskun ja EFG:n suunnitelmien koettiin olevan erittäin viihtyisiä ja niiden akustiset ratkaisut toimivia. Kalustekokonaisuudet sopivat tilaan hyvin ja vastasivat tilan käyttötarkoitusta. Idea kalusteiden sijoittelusta tuki tilassa tapahtuvaa toimintaa hyvin jakaen tilaa eri vyöhykkeisiin. Työpisteiden varustus tuki sen toiminnallisuutta ja työrauhaa.	Martelan suunnitelma koettiin viihtyisäksi ja kalustekokonaisuus sopi tiloihin hyvin. Työpisteen varustus ei kuitenkaan yltänyt Iskun tai EFG:n tasolle.	Systeeman suunnitelmaa ei koettu kovin viihtyisäksi, eikä tarjottua värimaailmaa koettu onnistuneeksi. Kalustus ei tukenut tilassa tapahtuvaa toimintaa parhaalla mahdollisella tavalla. Työpisteen varustus oli selkeästi heikoin.	
<b>Kerroksen pisteet yhteensä</b>							32	36	48	23				

Pohjois-Karjalan keskussairaalan E-siiven peruskorjaus- ja laajennushankkeen 1-vaiheen irtokalusteet											2. kerros			
Nro	Tila	Sijoitus				Pistekerroin	Pisteet yhteensä				Perustelut			
		Martela	Isku	Systeema	EFG		Martela	Isku	Systeema	EFG	Sija 1	Sija 2	Sija 3	Sija 4
<b>2. kerros</b>														
<b>Kokonaisuus A: Oleskelu-, odotus- ja aulatilat</b>														
2088	Herko odotus	3	3	2	1	2	6	6	4	2	EFG:n suunnitelmassa oli huomioitu erinomaisesti eri-ikäisen käyttäjien tarpeet ja yksityisyys, sekä tilan akustiset ratkaisut. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Tilan koettiin olevan tyylikäs, rakennuksen yleisilmeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa	Systeeman suunnitelmassa oli huomioitu hyvin käyttäjien yksityisyys ja tilan akustiset ratkaisut. Istuinratkaisut eivät kuitenkaan kaikilta osin yltäneet EFG:n tasolle. Esimerkiksi istuinryhmien sijoittelua ei koettu kovin onnistuneeksi.	Iskun ja Martelan suunnitelmia ei koettu kovin viihtyisinä. Iskun tarjoamat istuinratkaisut koettiin käyttötarkoitukseen heikosti sopiviksi. Martelan suunnitelmassa käyttäjien yksityisyys puolestaan ei toteutunut toivotulla tavalla.	
<b>Kokonaisuus B: Vastaanotto- ja toimenpidehuoneet</b>														
2110	Induktio	1	4	1	1	1	1	4	1	1	Martelan, EFG:n ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia.		Iskun tarjoamat tuoliratkaisut olivat yksipuolisia, eivätkä yltäneet muiden tasolle.	
2095, 2096, 2099, 2073, 2074, 2075	Leikkaussalit													
<b>Kokonaisuus C: Toimistotilat</b>														
2111	Lennojohto/ kanslia	3	3	2	1	1	3	3	2	1	EFG:n suunnitelmassa oli käyttötarkoitukseen erinomaisesti soveltuvat työpöytä- ja istuinratkaisut. Lisäksi työpisteiden yhteyteen tarjotut pistokeratkaisut käyttäjien ladattavia laitteita varten lisäsivät käytettävyyttä ja toiminnallisuutta. Tilan koettiin olevan helposti puhdistettavissa.	Systeeman suunnitelmassa oli käyttötarkoitukseen hyvin soveltuvat työpöytä- ja istuinratkaisut, mutta EFG:n suunnitelmaan verrattuna Systeeman suunnitelma ei sisältänyt vaihtoehtoisia istuinratkaisuja. Työpisteiden yhteyteen tarjotut pistokeratkaisut käyttäjien ladattavia laitteita varten lisäsivät käytettävyyttä ja toiminnallisuutta. Tilan koettiin olevan helposti puhdistettavissa.	Iskun ja Martelan suunnitelmat olivat keskenään tasavertaiset ja käyttötarkoitukseen soveltuvat. Iskun työpöydissä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta. Martelan työtuolin kangasta puolestaan ei pidetty yhtä helposti puhdistettavana kuin muiden.	
2108	Lääkehuone	2	4	2	1	1	2	4	2	1	EFG:n suunnitelman istuinratkaisu koettiin olevan parhaiten tilan käyttötarkoitukseen soveltuva.	Martelan, Iskun ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia.		
2097	Säätö-/ohjaushuone	2	2	2	1	1	2	2	2	1	EFG:n suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut.	Martelan ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia, mutta niiden istuinratkaisut koettiin olevan heikompi kuin EFG:n tarjouksen.	Iskun työpisteissä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta muihin tarjouksiin verrattuna.	
2123, 2122	Päivystäjän tila	2	2	2	1	1	2	2	2	1	Tilassa oli huomioitu erinomaisesti päivystäjän tarpeet. Etenkä sänkyratkaisu oli toiminnallisuudeltaan ylivertainen. Kalustevalinnat olivat sellaisia, että tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Tilan koettiin olevan tyylikäs, rakennuksen yleisilmeseen sopiva ja viihtyisä, sekä helposti puhdistettavissa.	Martelan, Iskun ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia.		
2128	Toimisto										EFG:n suunnitelman idea kalusteiden sijoittelusta oli toimiva ja kalustevalinnat olivat sellaisia, että tilat saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Tilojen yleisilme oli tyylikäs ja viihtyisä.	Martelan ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia. Kalustevalinnat tukivat tiloissa tapahtuvaa toimintaa. Idea kalusteiden sijoittelusta ei kuitenkaan ollut yhtä onnistunut kuin EFG:llä ja tilat koettiin osittain ahtaan olloiksi.	Iskun suunnitelmassa kalustevalinnat eivät tukeneet tilojen käytettävyyttä tai viihtyvyyttä parhaalla mahdollisella tavalla. Iskun työpöydissä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen käytettävyyttä.	
2124, 2129	Toimisto	2	4	2	1	1	2	4	2	1				
2089	Herko kotiutus	2	4	2	1	1	2	4	2	1	EFG:n suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut. Säilytystilat oli myös huomioitu tilassa erinomaisesti.	Martelan ja Systeeman tarjoukset ovat keskenään yhdenvertaisia, mutta niiden istuin- ja säilytysratkaisut koettiin heikompana kuin EFG:n tarjouksen.	Iskun työpisteissä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta muihin tarjouksiin verrattuna.	
<b>Kerros pisteen yhteensä</b>							20	29	17	9				

Pohjois-Karjalan keskussairaalan E-siiven peruskorjaus- ja laajennushankkeen 1-vaiheen irtokalusteet															
3.kerros															
Nro	Tila	Sijoitus				Pistekerroin	Pisteet yhteensä				Perustelut	Perustelut	Perustelut	Perustelut	
		Martela	Isku	Systeema	EFG		Martela	Isku	Systeema	EFG					
3. kerros															
Kokonaisuus C: Toimistotilat															
3139	Toimisto /OH	2	3	3	1	1	2	3	3	1	EFG:n suunnitelman idea kalusteiden sijoittelusta oli toimiva ja kalustevalinnat sellaisia, että tilat saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut. Tilojen yleisilmeen koettiin olevan tyylikäs ja viihtyisä.	Martelan suunnitelman kalustevalinnat tukivat tiloissa tapahtuvaa toimintaa. Suunnitelmassa oli hyvin huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut. Tilan yleisilmeen ei kuitenkaan koettu olevan yhtä tyylikäs ja viihtyisä kuin EFG:n.	Iskun ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia, mutta niiden yleisilmettä ei koettu yhtä tyylikkäänä tai viihtyisänä kuin Martelan. Lisäksi Iskun työpöydissä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta. Puolestaan Systeeman tarjouksen työpistettä ei koettu yhtä muunneltava kuin Martelan.		
3140	Toimisto /ylliääkäri	2	3	3	1	1	2	3	3	1	EFG:n suunnitelman idea kalusteiden sijoittelusta oli toimiva ja kalustevalinnat sellaisia, että tilat saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut. Tilojen yleisilmeen koettiin olevan tyylikäs ja viihtyisä.	Martelan suunnitelman kalustevalinnat tukivat tiloissa tapahtuvaa toimintaa. Suunnitelmassa oli hyvin huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut. Tilan yleisilmeen ei kuitenkaan koettu olevan yhtä tyylikäs ja viihtyisä kuin EFG:n.	Iskun ja Systeeman tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia, mutta niiden yleisilmettä ei koettu yhtä tyylikkäänä tai viihtyisänä kuin Martelan. Lisäksi Iskun työpöydissä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta. Puolestaan Systeeman tarjouksen työpistettä ei koettu yhtä muunneltava kuin Martelan.		
3144, 3145	Toimisto /2hlö.	1	4	1	1	1	1	4	1	1	EFG:n suunnitelmassa oli parhaiten huomioitu kalusteiden ergonomiset ratkaisut, mutta akustiset ratkaisut olivat heikkoja. Martelan ja Systeeman suunnitelmissa oli hyvin huomioitu akustiset ratkaisut, mutta ergonomiset ratkaisut heikompia kuin EFG:llä. Muilta osin tarjoukset olivat keskenään yhdenvertaisia.			Iskun työpisteissä ei ollut huomioitu pistokeratkaisuja, mikä laski työpisteen toiminnallisuutta muihin tarjouksiin verrattuna.	
<b>Kerroksen pisteet yhteensä</b>							5	10	7	3					