

Laadullisten kriteereiden arviointinäkökulmat:
1. Kestävyys
a. miten laadukkaita käytetyt materiaalit ja työnjälki/viimeistely ovat?
b. vaikuttavatko kalusteet yleisesti kestäviltä vai helposti rikki meneviltä?
c. vaikuttaako käytetty kalustemateriaali kestävältä?
2. Ergonomisuus
a. ovatko kalusteet mitoitukseltaan kohderyhmälle sopivia (eri ikäiset, kokoiset ja kuntoiset henkilöt)?
b. miten paljon kalusteissa on säätömahdollisuuksia?
c. miten ergonominen muotoilu kalusteissa on?
d. miten työssä jaksaminen on yleisesti otettu huomioon esim. eri työasunnoissa työskentelemisen mahdollistaminen?
e. miten hyvä istuintunuma tuoleissa on (arvioidaan mikäli tuotteet koekäytetään)?
3. Tuoteturvallisuus
a. miten turvallisilta kalusteet vaikuttavat käyttää ja miten tilojen turvallisuuden valvonta on huomioitu?
b. miten tukevia kalusteet ovat (esim. kestää painoa eikä huoju/heilu)?
c. tuleeko suunnitelmasta sellainen tunne, että kaikilla tavaroilla on "oma paikkansa"?
4. Yhteensopivuus
a. onko tiloissa huomioitu eri kohderyhmät siten, että kokonaisuus on yhteneväinen?
b. miten hyvin kalustuksen/sisustuksen kokonaisuus (värit, materiaalit) sopii yhteen?
c. onko toteutus tyylikäs ja ajaton sekä sairaalarakennukseen sopiva?
d. miten hyvä tunne tilasta ja tilan viihtyisyydestä tulee?
5. Toiminnallisuus
a. miten hyvin kalustekokonaisuus soveltuu tilaan ja vastaa tilan käyttötarkoitusta?
b. miten hyvin kokonaisuus toimii?
c. onko idea sijoittelusta järkevä ja tukevatko kalustevalinnat sitä, että tila saadaan parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä?
d. miten hyvin suunnitelmassa on otettu huomioon työhyvinvointi ja jaksaminen?
6. Helpinhoitoisuus
a. miten paljon kalusteet hylkivät likaa ja miten helposti puhdistettavia ne ovat?
b. saako mahdolliset tahrat poistettua pääsääntöisesti nihkeällä pyyhkeellä ilman järeämpiä puhdistuskemikaaleja?
c. onko ratkaisussa huomioitu siistijän näkökulma, eli ovatko kalusteet joko helposti siirreltäviä tai onko niiden alla riittävästi tilaa siivoukseen?
7. Akustisuus
a. miten hyvin kalusteet edesauttavat akustiikkaa esim. pöytäpinnan db – vaimennus?
b. onko tarjouksessa melun vaimentamiseen tarkoitettuja kalusteita/sisustuselementtejä?
c. onko kalusteiden materiaalit mietitty niin, että niiden siirtelystä ei aiheudu kohtuutonta melua?
8. Muunneltavuus
a. onko kalusteita mahdollista ryhmitellä ja siirrellä helposti erilaisiin muotoihin?
b. miten monipuolisia kalusteita on tarjottu?

Outokummun sosiaali- ja terveysasema														
Nro	Tila	Sijoitus				Pistekerroin	Pisteet yhteensä				Perustelut	Perustelut	Perustelut	Perustelut
		Martela	Isku	Systeema	EFG		Martela	Isku	Systeema	EFG				
Kokonaisuus A) Asiakas/potilastilat														
A1. Vastaanottotilat														
B117, B113, B112, B119, B123, B128, B129, B131, B166 B127, B125 B138, B139, B140 B121, B118, B114, B116 B141, B143, B145, B148, B149, B150, B151 B165 B170 A164, A162, A160, A157, A155, A153, A151, A149 A145, A142, A139, A136	Vastaanottotilat tutkimuskäyttöön Vastaanottotilat fysioterapian käyttöön Vastaanottotilat neuvolakäyttöön Vastaanottotilat keskustelukäyttöön Vastaanottotilat hammashoito Hammaskuvaushuone Kuvaustila Potilashuoneet 2hh Potilashuoneet 1hh	1	1	3	3	1	1	1	3	3	Iskun ja Martelan kalusteratkaisut olivat hyvin käyttötarkoitukseen soveltuvia, muunneltavia ja kokonaisuus on yhteneväinen. Tarjoukset olivat tasavertaiset.		EFG:n ja Systeeman kalustesuunnitelmat olivat käyttötarkoitukseen soveltuvia, mutta vastaanottotilat keskustelukäyttöön tiloihin tarjottuja tuoliratkaisuja ei pidetty puhtaanaapidon kannalta yhtä hyvinä ratkaisuna kuin Iskun ja Martelan.	
A2. Käytävä- ja odotustilat														
B147 104 B177	Käytävä Odotustila / aula Odotustila	1	2	2	4	1	1	2	2	4	Martelan kalusteratkaisut olivat hyvin käyttötarkoitukseen soveltuvia, muunneltavia ja kokonaisuus on yhteneväinen. Tuotteet vaikuttivat turvallisilta ja tukevilta käyttää. Suunnitelmassa oli myös huomioitu riittävä asiakkaiden pöytätilan tarve, mikä lisäsi tilojen toiminnallisuutta.	Iskun ja Systeeman kalusteratkaisut olivat käyttötarkoitukseen soveltuvia ja ne koettiin turvallisiksi käyttää.	EFG:n kalustesuunnitelman odotustilan istuimia ei koettu yhtä tukeviksi kuin muiden suunnitelmassa, jonka vuoksi niitä ei pidetty käyttötarkoitukseen hyvin soveltuvina.	
A3. Käytävä- ja odotustilat														
B153a B154 A125 A133 + A132	Ryhmätila Ryhmätila Ruokailu / oleskelutila Jäähvyäistila + etutila	1	2	3	3	2	2	4	6	6	Martelan kalustesuunnitelmassa oli parhaiten huomioitu ryhmätilan käytettävyyttä ja monipuoliset kalusteratkaisut lisäsivät tilan toiminnallisuutta. Ruokailu ja oleskelu tilan kalusteet olivat hyvin käyttötarkoitukseen soveltuvia ja ne koettiin olevan hyvin muunneltavissa ja helposti puhtaana pidettäviä.	Iskun kalustesuunnitelmassa ruokailu ja oleskelu tilan kalusteet olivat hyvin käyttötarkoitukseen soveltuvia, mutta niiden käyttöergonomiamia ei kaikilta osin koettu yhtä hyväksi kuin Martelan suunnitelmassa.	EFG:n kalustesuunnitelmassa ruokailu ja oleskelu tilan kalusteet olivat hyvin käyttötarkoitukseen soveltuvia, mutta niiden käyttöergonomiamia ei kaikilta osin koettu hyvänä ratkaisuna. Lisäksi jäähvyäistilan kalusteita ei koettu helposti muunneltavina tai yhteensopivina muun kalustuksen kanssa. Systeeman kalusteratkaisua ruokailu ja oleskelutilassa ei koettu yhteensopivana muiden kalusteratkaisujen kanssa. Lisäksi tuotteita ei pidetty kaikilta osin helposti puhtaana pidettävinä. Muutoin tarjoukset olivat tasavertaiset.	
Kokonaisuus B) Henkilökunnan tilat														
B1. Taukotilat														
A112 A114	Taukotila Kabinetti	1	2	4	4	2	2	4	8	8	Martelan suunnitelmassa oli hyvin huomioitu tilan käyttötarkoitus ja tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Kabinetin kalusteratkaisut lisäsivät tilan monikäyttöisyyttä. Tilat koettiin viihtyisiksi ja helposti puhtaana pidettäviksi.	Iskun suunnitelmassa oli huomioitu tilan käyttötarkoitus, mutta kaikkia istuinratkaisuja ei koettu toiminnallisesti tai muunneltavuuden kannalta hyvinä ratkaisuna.	EFG:n ja Systeeman kalusteratkaisuja ei koettu muuhun siskukseen yhteensopiviksi tai viihtyisiksi. Systeeman kaikkia istuinratkaisuja ei koettu kovin muunneltavina. EFG:n osalta muita tarjottuja sisustuselementtejä ei koettu helposti puhtaana pidettävinä.	
B2. Toimistotilat														

105 A147 A126 B124, B122 B133 B135a, B135b, B136, B137 B134 B135 B169	Toimisto Toimisto Toimisto Lääkehuone Taustatyötila Taustatyötila Taustatyötila Taustatyötila Ohjaushuone	1	2	2	2	2	2	4	4	4	Martelan suunnitelmassa oli hyvin huomioitu tilan käyttötarkoitus ja tila saatiin parhaalla mahdollisella tavalla hyödynnettyä. Idea sijoittelusta on järkevä ja suunnitelmassa oli hyvin huomioitu käyttäjien ergonomia.	Iskun, Systeeman ja EFG:n tarjoukset olivat keskenään tasavertaiset. Suunnitelmat erosivat Martelasta seuraavasti: Iskun osalta säilytyskalusteita ei pidetty yhtä toimivina ratkaisuin. Systeeman osalta ideaa kalusteiden sijoittelusta ei koettu yhtä toimivana. EFG:n osalta tietyt kalusteratkaisut vähensivät tilojen muunneltavuutta.		
B2. Varastotilat														
B142 A118 106	Varasto / hammashoito Varasto Varasto Lisäksi yhteensä 5 kpl satulatuoleja ja 3 kpl jakkaroita henkilökunnan käytettäväksi	3	1	1	3	1	3	1	1	3	Iskun ja Systeeman satulatuolien koettiin parhaiten tukevan erikokoisten käyttäjien istuinergonomiaa.		Tarjoukset olivat keskenään tasavertaiset.	
Kaikki pisteet yhteensä							11	16	24	28				
							Sijoitus	1	2	3	4			